

Patientombuddet

Disciplinærnævnet

Bo Mørch Mogensen

Den 22. marts 2011

På baggrund af en anmodning fra Bo Mørch Mogensen om genoptagelse af en sag, hvor Patientklagenævnet traf afgørelse den 4. december 2006, har jeg som næstformand for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn i henhold til disciplinærnævnets forretningsorden truffet følgende

AFGØRELSE

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan ikke imødekomme Bo Mørch Mogensens anmodning om genoptagelse af sagen, hvor Patientklagenævnet traf afgørelse den 4. december 2006.

Afgørelsen af 4. december 2006

Patientklagenævnet fandt ved sin afgørelse af 4. december 2006 ikke grundlag for at kritisere vagtlæge Søren Flemming Roed for hans behandling af Bo Mørch Mogensen den 1. marts 2006 ved en telefonkonsultation i lægevagten. Bo Mørch Mogensen havde kontaktet lægevagten på grund af mavesmerter og opkastninger.

Anmodningen om genoptagelse

Ved breve modtaget henholdsvis den 30. august, den 6., 20. og 24. september samt den 26. oktober 2010 har Bo Mørch Mogensen bedt disciplinærnævnet om at genoptage sagen, idet han blandt andet har anført, at læge Søren Flemming Roed i udtalelse til sagen har anført, at Bo Mørch Mogensen er skizofren og alkoholiker, hvilket ikke kommer sagen ved og kun tjener det formål at ringeagte og devaluere Bo Mørch Mogensen. Han har endvidere anført, forkerte diagnoser.

Endvidere har Bo Mørch Mogensen anført, at han i læge Søren Flemming Roeds udtalelse til sagen er benævnt Børge Mørch Mogensen og dermed er i tvivl om, hvorvidt udtalelsen overhovedet handler om ham.

Begrundelse for afvisning af genoptagelse

Om der er grundlag for at genoptage en sag afhænger af, om der i forhold til den oprindelige behandling af sagen er kommet væsentlige nye oplysninger, som må antages at kunne medføre en ændret bedømmelse af sagen. Det skal forstås således, at der skal være tale om nye oplysninger, som ikke allerede forelå i udtalelser, journalnotater eller andre af sagens akter, da der blev truffet afgørelse i sagen. Disse nye oplysninger skal tillige være så væsentlige, at de måske kan føre til et andet resultat.

Disciplinærnævnet har lagt vægt på, at læge Søren Flemming Roeds udtalelse til sagen forelå forud for afgørelsen den 4. december 2006, og at Bo Mørch Mogensen blev gjort bekendt med denne og havde mulighed for at forholde sig til den før afgørelsen blev truffet.

Disciplinærnævnet har endvidere lagt vægt på, at der ved afgørelsen af 4. december 2006 ikke blev lagt vægt på hvilke eventuelle psykiatriske diagnoser Bo Mørch Mogensen måtte have, idet nævnet udelukkende forholdt sig til telefonkonsultationen vedrørende mavesmerter og opkastninger hos lægevagten den 1. marts 2006 ved læge Søren Flemming Roed.

Disciplinærnævnet skal i denne forbindelse bemærke, at Bo Mørch Mogensens klage over at læge Søren Flemming Roed havde videregivet oplysninger om ham blev udskilt til behandling på en ny særskilt sag.

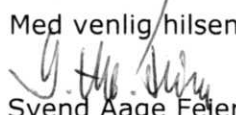
Disciplinærnævnet har videre lagt vægt på, at uanset at Bo Mørch Mogensen i udtalelsen fra læge Søren Flemming Roed fejlagtigt er benævnt Børge Mørch Mogensen er det anførte personnummer identisk med Bo Mørch Mogensens, hvorfor det er nævnets vurdering at udtalelsen handler om Bo Mørch Mogensen.


På denne baggrund finder disciplinærnævnet, at der ikke er fremkommet nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, der kan begrunde en fornyet realitetsbehandling i disciplinærnævnet.

oooOooo

Afgørelsen er truffet på baggrund af de oplysninger, som fremgår af Patientklagenævnets afgørelse af den 4. december 2006, samt de oplysninger, der blev sendt med Patientombuddets brev af den 8. februar 2011. Kommentarer fra Bo Mørch Mogensen af den 25. februar 2011 er indgået i min vurdering af sagen.

Der kan ikke klages over afgørelsen til anden administrativ myndighed. Hvis der kommer nye oplysninger, som er af væsentlig betydning for sagen, kan den tages op på ny.

Med venlig hilsen

Svend Aage Fejer
Næstformand


Trine Agner Nielsen

Lovgrundlag

Bekendtgørelse nr. 1447 af 15. december 2010 om forretningsorden for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn: § 5, stk. 2. Formand og næstformænd kan træffe afgørelser i sager, som efter den af nævnet fulgte praksis ikke skønnes at give anledning til tvivl, herunder afvise anmodninger om genoptagelse af sager, jf. dog § 14, stk. 3. Dette gælder dog ikke sager, som skønnes at give anledning til at udtale kritik over for den pågældende sundhedsperson, jf. § 13, nr. 3-6.

Bekendtgørelse nr. 1447 af 15. december 2010 om forretningsorden for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn: § 14, stk. 3. Fremkommer der i en sag, som er afgjort af nævnet, nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, tager nævnet sagen op til fornyet behandling og afgørelse. Det samme gælder, hvis der er begået væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Denne afgørelse er sendt til:
Bo Mørch Mogensen
Læge Søren Flemming Roed
Embedslægerne Hovedstaden
Sundhedsstyrelsen
Region Hovedstaden