

Jeg takker for det sidste svar

Jeg har fundet svaret fra Svend Aage – det lå inden i ”The Pleasure of the Damned” af Chales Bukowski og var ikke som først antaget røget med i en kogevaske , jeg har lavet en retelse på min hjemmeside : <http://chokmah.dk/sfr.html>

” I Denne sag har patientklagenævnet truffet den beslutning at læge :

Søren Flemming Roed , er i sin gode ret til at forslå bugspytkirtel infektion kureret med postevand , nævnet finder ikke der er nogen grund til bekymring over at lægen ikke kan finde ud af hvad patienterne heder samt han distruere skrivelser med sindslidelser lidelser , som patienten aldrig har haft.”

jeg går ud fra vi fint kan blive enige om at det opsummere sagsbehandlingen og afgørelsen ?

Der fremgik af afgørelsen at

1.) Der var ikke noget forkert i at omtale patienten ved et andet navn ind det patienten nu en gang heder – da der var mulighed for at slå efter på cpr nr hvad patienten rent faktisk heder

2.) Der ikke noget kritisabelt i at rundsende diagnoser på sindslidelser , som patient aldrig er diagnoseret med. – Der ligger i den henseende vægt på at det det ikke havde noget betydning for sagens udfald .

Uagtet logik må diktere at den formulering som der typisk kommer fra en skehofregn alkoholiker som Søren Flemming Roed beskrev mig ( ganske usandt ) – at man må inden for rimelighedens grænser antage at der er en rimelig stor chance for at der kommer noget ikke forståeligt ud af henvendelsen ind hvis det var en patient der ikke lider af disse beskrevne lidelser .

Det er det man kalder at læse i mellem linjerne – hvor dem skal forholde sig til sagen tænker men selvf. Ikke skriver – Patienten er bindegale !!!

3.) Nævnet fastholder at jeg har henvendt mig om et maveonde og vil ikke bruge betegnelsen bugspytkirtel infektion – uagtet jeg har skrevet det - embedslægen har godkendt det rent faktisk var sagen se : <http://chokmah.dk/kvaksalver/6.19.06.pdf>

sidst men ikke mindst har Søren Flemming Roed ikke benægtet at dette skulle være tilfældet samt epikrisen på efterfølgende hospitals indlæggelse Hvidovre hospital viste at der var forhøjet bugspytkirtel tal - men problemet var dog en stor byld på tarmen.

Der for en god ordens skyld ikke lader sig kurerer med postevand, som forslået af Søren Flemming Roed.

4.) Jeg bad om at få omformuleret den oprindelige afgørelse , hvor Søren Flemming Roed påstod at han havde sagt at jeg skulle ringe tilbage ved forværring - hvad jeg på min side siger at det gjorde han ikke – det var i det forbindelse nævnet afgørelse at det var den forurettede part altså

Søren Flemming Roed der fik ret.

Hvor jeg på min side mener at dette bør omformuleres til at dette ikke kan siges med sikkerhed om den ene eller den anden part taler sandt efter , som Søren Flemming Roed ikke kan finde ud af hvad jeg heder – rundsender diagnoser på lidelser , som jeg aldrig har haft og ikke mindst forslår buggespyt kirtel infektion kureret med postevand : set i lyset af hele dette kaos mener jeg det er rimeligt at antage at der er også er sandsynlighed for at han IKKE har bedt mig ringe igen.

Jeg er selvf. Klar over hvis nævnet gør sligt en indrømmelse så står man pludseligt i en dum situation , hvor man først har sagt A også kan komme til at sige B og rent faktisk se på hvad der er sket i stedet for at lave en sagsbehandling , der primært stiler imod at frikende lægen i stedet for at forholde sig til hvad der rent faktisk er sket – det er også i orden , jeg vil bare havde det på skrift.

5.) Sved Aages svar at hans afgørelse ikke kan klages til anden myndighed er nu ikke korrekt Det er oplagt at få den prøvet byretten , hvis jeg ikke vinder der så ved landsretten og til sidst ved menneskerettighedsdomstolen i strasbourg , hvad jeg vil undersøge muligheden for.

Venligst

Bo Mørch Mogensen